

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2263

Ședința publică de la 17.09.2015

Completul constituit din:

**PREȘEDINTE – RALUCA IOANA CARPEN**  
**GREFIER – NOEMI GRAȚIELA STANCIU**

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **CRĂCIUN IOAN**, având ca obiect "constatarea calității de colaborator al Securității".

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic [REDACTAT], cu delegația de reprezentare depusă la fila 10 dosar, lipsind pârâțul **CRĂCIUN IOAN**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea, în baza art. 131 C.pr.civ., pune în discuție competența sa generală, materială și teritorială în soluționarea cauzei de față.

Reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, învederează instanței că, în opinia sa, Curtea de Apel București are competența generală, materială și teritorială în raport de dispozițiile dispozițiile O.U.G. nr.24/2008.

Curtea, după deliberare, constată competența sa generală, materială și teritorială în soluționarea prezentei cauze, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr.24/2008.

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile care deja au fost depuse la dosarul cauzei.

Curtea deliberând, în conformitate cu dispozițiile art. 255 și art. 258 C.pr.civ. va încuviința proba cu înscrisurile care deja au fost depuse la dosarul cauzei.

Reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, învederează instanței că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea, având în vedere că părțile nu mai au alte cereri de formulat sau probe de administrat, acordă cuvântul pe fondul cererii.

Reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii

astfel cum a fost formulată și motivată, să se constate calitatea pârâtului Crăciun Ioan de colaborator al Securității. În susținerea cererii, precizează că activitățile desfășurate de către pârât au îngădit drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor urmărite astfel încât sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 2 lit. b din OUG nr.24/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securității.

Curtea reține cauza în pronunțare.

## CURTEA,

Prin *cererea* înregistrată pe rolul acestei instanțe, sub nr. 2178/2/2015, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Crăciun, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, a arătat următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității, a pârâtului. Ținând cont de faptul că pârâtul este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, cererea citată anterior este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/2609 din 29.12.2014, precum și din înscrisurile pe care le atașează acțiunii, pârâtul este titularul dosarului fond rețea nr. R 171072 (cotă C.N.S.A.S.). Potrivit documentelor identificate în dosarul anterior menționat, pârâtul a fost recrutat pentru încadrarea informativă a persoanelor urmărite pe linia problemei „elemente ostile din rândul cultelor și sectelor”, cu precădere a celor urmărite în cadrul subproblemei „baptiști”, persoane semnalate cu manifestări ostile, relații cu cetățeni străini și intenții de evaziune; la data de 31.01.1986, a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „NELU CONSTANTIN”.

În concluzie, a solicitat ca instanța să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta. Norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, trei posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pentru început, a invocat în probațiunea prezentei cauze, notele informative furnizate de către pârât și identificate în dosarul personal al acestuia:

„Vă informez că în 28.01.1986, aflându-mă în locuința numitului T. O., care lucrează la I.M.R., printre alte discuții purtate cu acesta, a venit la domiciliul său un tânăr care locuiește pe bd. Republicii, /.../, pe aceeași scară cu frații D., fii de familie penticostală, doi dintre ei fugiți în R.F.G. și doi mai sunt în țară - unul militar în termen și unul la școala de tehnician stomatolog din Cluj -și a intrat în discuții cu noi, cunoscându-l pe T. O. întrucât au fost colegi de școală. Tânărul se numește M. și nu mai lucrează nicăieri. Discutându-se despre trecerile de frontieră, acesta a afirmat că, întrucât îl cheamă în R.F.G. frații D., cel târziu până în luna mai anul curent va trece fraudulos frontiera și va ajunge la aceștia, care îl vor sprijini. A afirmat că nu va pleca singur întrucât mai are pe scară prieteni. După părerea mea, numitul T. O. a părut foarte interesat cu privire la trecerile peste frontieră, fiind posibil de influențat în acest sens." - dosar nr. R 171072, voi. 2, f. 5".

„Sursa vă informează că, la începutul lunii martie, m-am întâlnit cu numitul T. O. de profesie C.T.C. la I.M. Reșița. Am discutat cu el următoarele: respectivul a adus discuția despre unii prieteni comuni de ai noștri, iar sursa l-a întrebat ce intenții mai are referitor la plecarea sa ilegală din țară. La care, acesta mi-a spus că are și-n continuare intenții de a fugi în străinătate, dar că ar dori s-o facă cu cineva de încredere, sens în care i-a propus sursei să plecăm împreună. Sursa a motivat că nu mai intenționează să plece deoarece s-a căsătorit și așteaptă să primească o locuință, unde să se mute cu soția. Cel în cauză este în căutarea unui prieten devotat, cu care să treacă frontiera. Pentru aceasta face pregătire fizică." - dosar nr. R 171072, voi. 2, f. 4;

„Sursa vă informează că, din discuțiile pe care le-am purtat cu numitul I. M., domiciliat în Reșița, bd. Republicii, /.../, a rezultat că respectivul intenționează să treacă fraudulos frontiera, fiind în căutarea altor persoane cu astfel de intenții. Acesta are doi cumnați (frații A.), care au trecut frontiera în cursul anului 1988 și care în prezent se află în Australia. Spunea că aceștia le-au trimis un video, pe care urmează să-l primească." - dosar nr. R 171072, voi. 2, f. 1;

„Sursa vă informează că, din discuțiile pe care le-am purtat cu numitul C. V., operator termoficare la C.E.T. <7 Noiembrie>, domiciliat în Reșița, str. Ateneului, /.../, a rezultat că acesta, împreună cu un prieten al său, P., neîncadrat în muncă, domiciliat în Reșița, str. Pinilor, /.../, intenționează să treacă fraudulos frontiera de stat. Inițiatorul acestei acțiuni este acel P., care a spus că cunoaște planul și zona pe unde să treacă de la un prieten de-al lui, care este fugit și care, periodic, vine și iese ilegal din țară. Din câte cunoaște sursa, acest P. ar avea și o sumă în dinari, echivalentul a 10.000." - dosar nr. R 171072, voi. 2, f. 2.

Reclamantul a arătat că înțelege să invoce în probațiune și notele informative furnizate de către pârât Securității, identificate în dosarele de urmărire ale altor persoane, după cum urmează:

„Sursa vă informează că îl cunoaște pe numitul R. V., despre care vă informez următoarele: Acesta, în urmă cu doi ani, împreună cu numitul T. N., au trecut fraudulos frontiera în Iugoslavia, unde au stat o perioadă de timp în lagăr. De aici mi-a trimis o scrisoare, în care îmi explică detaliat modul în care se



poate trece, zona, orele când se poate trece. /.../. în prezent, acesta se află în Suedia, lucru pe care îl știu de la sora sa, M.. Respectivul a avut intenția să o scoată din țară în mod ilegal și pe M. M., fostă prietenă de-a lui, care locuiește pe Calea Caransebeșului, bl. 1. Sursa pune la dispoziție organelor de securitate scrisoarea respectivă și va căuta să reia corespondența cu cel în cauză și să actualizeze relațiile cu M. M." - dosar nr. I 285816, f. 5.

„Sursa vă informează următoarele cu privire la numitul F. Ș., medic, membru al cultului baptist din Reșița. Acesta este un om liniștit, care participă cu regularitate la adunările ce au loc la biserică și, din câte am auzit, într-o perioadă avea preocupări de a desfășura propagandă religioasă în rândul pacienților și a colegilor de serviciu." - dosar nr. I 286202, f. 4;

„Sursa vă informează că, din discuțiile purtate de unii credincioși ai bisericii baptiste din Reșița, a rezultat că numitul B. M., economist I.J.G.C.L. Reșița, și fiul său, care era student la Timișoara, au trecut ilegal frontiera de stat a României și, după aproximativ două zile, au telefonat din Austria, spunând că au ajuns acolo și urmează să facă pregătiri pentru a merge în S.U.A. la sora acestuia. Nu am reușit să stabilesc încă modul în care au trecut frontiera, însă mă voi interesa și vă voi informa." - dosar nr. 286208, f. 21.

„Sursa vă informează în cadrul bisericii baptiste din REȘIȚA frecventează numita U.M., subinginer la I.C.M. REȘIȚA, care, o bună perioadă de timp, s-a ocupat cu educarea copiilor bapțiști de vârstă preșcolară la anexa bisericii de pe strada Golului. Aceasta are o comportare bună, este o fire mai retrasă și, cu toate că are peste 30 de ani, nu este căsătorită. Am auzit că fratele ei, U.P., este un tip mai impulsiv, care ar intenționa să treacă fraudulos frontiera. Despre U.M. nu cunosc să aibă manifestări necorespunzătoare /.../. " - dosar nr. 286201, f. 9.

Raportat la natura informațiilor furnizate de către pârât Securității, reclamantul a subliniat că: intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reușeau să-și îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor „fugiți, iar bunurile rămase în țară le erau confiscate. Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnicate - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune" și persecutați de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată pașaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcții și profesii. Supravegherea lor de către Securitate devenea extrem de strictă, așa cum rezultă și din măsurile dispuse de ofițer pe marginea notelor informative semnalate. Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice țară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaționale la care România era parte (cum vom arăta mai jos), dar era încălcat sistematic de statul comunist. Gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetățenilor români de a se stabili pe teritoriul altui stat.

Față de toate informațiile reținute în probațiune, reclamantul a precizat că indiferent că este vorba de o delațiune care se referea la intențiile de „evadare dintr-un sistem totalitar” (așa cum este în cazul de față), fie la faptul că persoana denunțată critica sau își exprima disprețul față de autoritățile statului totalitar de la acea vreme, fie la practicile regimului de la acea vreme prin bancurile pe care le spunea, fie se referea întreținerea de relații cu cetățeni străini, aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât erau atitudini neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

În legătură cu această primă condiție, se observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că este vorba despre denunțarea unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc ). Indiferent că este vorba despre o delațiune care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul și deopotrivă politicile promovate de către acesta ori la împrejurarea că cel denunțat avea legături neoficiale cu cetățeni străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâțul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată), și, prin urmare, a vizat această consecință. Raportat la îndeplinirea

acestei de-a doua condiții, a arătat că, în prezenta cauză, nu numai că este împlinită, ci este chiar depășită. Astfel, se observă că, potrivit însemnărilor ofițerilor pe marginea Notelor Informative, pe baza informațiilor denunțate de către pârât, aceștia au dispus supravegherea, urmărirea celor denunțați, precum și a familiilor ori anturajului acestora. Totodată, a arătat că, potrivit notei informative din data de 28.03.1987 (dosar nr. I 285816, f. 5), pârâtul a pus la dispoziția organelor de Securitate o scrisoare primită de la titularul dosarului: „De aici mi-a trimis o scrisoare, în care îmi explică detaliat modul în care se poate trece, zona, orele când se poate trece. /.../. în prezent, acesta se află în Suedia, lucru pe care îl știu de la sora sa, M.. Respectivul a avut intenția să o scoată din țară în mod ilegal și pe M. M., fostă prietenă de-a lui, care locuiește pe Calea Caransebeșului, bl. 1. Sursa pune la dispoziție organelor de securitate scrisoarea respectivă și va căuta să reia corespondența cu cel în cauză și să actualizeze relațiile cu M. M." Pe baza acestor indicii, ofițerul a dispus „să fie luate rudele lui din țară".

Astfel, raportat la cele descrise anterior, reclamatul a arătat că standardul impus de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator al Securității a fost nu numai îndeplinit, ci și depășit. Încălcarea dreptului la viață privată nu este numai potențială, ci este efectivă, datorită efectelor produse ca urmare a furnizării informațiilor citate anterior.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, a invocat art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art.31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, a depus la dosar, în copie, înscrisuri.

În cauză nu s-a formulat întâmpinare.

***Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:***

Prin cererea înregistrată la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, sub nr. P 7031/10/25.05.2010, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 a solicitat verificarea, în conformitate cu O.U.G. nr. 24/2008, a unui număr de 15.434 luptători ai revoluției din decembrie 1989, printre care și pârâtul din prezenta cauză, Crăciun Ioan.

În urma verificărilor efectuate, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. DI/1/2609/29.12.2014.

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a aprobat nota de constatare sus-menționată și a dispus sesizarea instanței de contencios administrativ cu o acțiune în constatarea calității pârâtului de colaborator al securității.



Curtea reține că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Astfel, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, termenul de colaborator al securității are semnificația de persoană „care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...)”.

Prin urmare, pentru a se constata calitatea unei persoane de colaborator al Securității, este necesar să fie întrunite următoarele condiții: persoana în cauză să le fi furnizat lucrătorilor Securității informații, indiferent sub ce formă, precum și note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de aceștia; informațiile furnizate să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; informațiile furnizate să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

*În ceea ce privește prima condiție, Curtea reține următoarele:*

Dosarul personal al informatorului „CONSTANTIN” R 171072, Vol. 1, (filele 31-69), deschis în luna ianuarie 1986 cuprinde: raport nr. 007870/30.01.1986, cu propunerea de recrutare ca informator a numitului Crăciun Ioan, cerere de verificare la evidența populației, raport privind înregistrarea numitului Crăciun Ioan în calitate de informator, angajamentul numitului Crăciun Ioan, note informative din datele de 24.05.1985, 11.06.1985, 5.10.1985, 19.11.1985, 27.04.1987 și 19.06.1987, furnizate de sursele „Danciu”, Dumitru”, „Mitrea”, „Cristian”, „Pavel” și „Suzana” cu privire la Crăciun Ioan, raport de investigații din data de 21.01.1986 privind pe numitul Crăciun Ioan, raport de cunoaștere personală a numitului Crăciun Ioan din data de 27.01.1986, cerere de verificare în cartotecă a numitului Crăciun Ioan.

Datele de identificare menționate în cuprinsul raportului nr. 007870/30.01.1986, cu propunerea de recrutare ca informator a numitului Crăciun Ioan (filele 33-36), cererea de verificare la evidența populației (f. 37), angajamentul numitului Crăciun Ioan (fila 39), aflate în dosarul personal al informatorului „CONSTANTIN” R 171072, Vol. 1, sunt aceleași cu datele de identificare ale pârâtului, astfel cum sunt menționate în anexa cererii de verificare formulate de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 (fila 30).

Având în vedere înscrisurile sus-menționate, Curtea constată ca fiind dovedită identitatea dintre pârât și sursa „CONSTANTIN”.

Dosarul R 171072, Vol. 1, (filele 31-69), cuprinde: fișa de instruire a informatorului „CONSTANTIN” din problema CULTE-SECTE” (f. 49-50), notă de analiză din data de 26.05.1986, privind aportul informativ al sursei „CONSTANTIN” de la recrutare până în prezent (f. 52), notă de analiză din data de 19.08.1987, privind aportul informativ al sursei „CONSTANTIN” (f. 42), notă de analiză din data de 5.07.1988, privind activitatea desfășurată de informatorul „CONSTANTIN” (f. 65-66).

Mapa anexă a dosarului R 171072, Vol. 2, (filele 70-80), cuprinde materialele informative furnizate de informatorul „CONSTANTIN”: două note informative din data de 16.01.1989, notă informativă din data de 28.03.1987, notă din data de 31.01.1986, notă din data de 30.01.1986.

Dosarul fond informativ nr. I 285816 privind pe R.V. (filele 81-84), cuprinde nota informativă din data de 28.03.1987, furnizată de sursa „CONSTANTIN”.

Dosarul fond informativ nr. I 286202 privind pe F.Ș. (filele 85-87), cuprinde nota informativă din data de 18.05.1989, furnizată de sursa „CONSTANTIN”.

Dosarul fond informativ nr. I 286208 privind pe B.M. (filele 88-89), cuprinde nota informativă din data de 18.09.1989, furnizată de sursa „CONSTANTIN”.

Dosarul fond informativ nr. I 286201 (filele 90-91), cuprinde nota informativă din data de 17.03.1989, privind pe U.M., furnizată de sursa „CONSTANTIN”.

Având în vedere înscrisurile mai sus-menționate, Curtea reține că este îndeplinită prima condiție prevăzută de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul furnizând informații lucrătorilor Securității, sub formă de note informative scrise.

**Referitor la cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b) O.U.G. nr. 24/2008**, Curtea constată următoarele:

Scopul recrutării pârâtului l-a reprezentat încadrarea informativă a persoanelor urmărite pe linia problemei „Elemente ostile din rândul cultelor și sectelor” și subproblemei „Baptiști”, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului nr. 007870/30.01.1986, cu propunerea de recrutare ca informator a numitului Crăciun Ioan (filele 33-36), a raportului privind înregistrarea numitului Crăciun Ioan în calitate de informator (f. 38) și a fișei de instruire a informatorului „CONSTANTIN” din problema CULTE-SECTE” (f. 49-50).

În cuprinsul notei informative din 16.01.1989 (f. 73), sursa „CONSTANTIN” consemnează: „Sursa vă informează că din discuțiile pe care le-a purtat cu numitul C.V., operator termoficare la (...), domiciliat în (...) a rezultat că acesta împreună cu un prieten al său P. neîncadrat în muncă, domiciliat în (...) intenționează să treacă fraudulos frontiera de stat. Inițiatorul acestei acțiuni este acel P., care a spus că cunoaște planul și zona pe unde să treacă de la un prieten de-al lui, care este fugit și care, periodic, vine și iese ilegal din țară. Din câte cunoaște sursa, acest P. ar avea și o sumă în dinari, echivalentul a 10.000” (dosar nr. R 171072, vol. 2).

În cuprinsul notei din 31.01.1986 (f. 77), sursa „N. CONSTANTIN” consemnează: „Vă informez că în 28.01.1986, aflându-mă în locuința numitului T. O., care lucrează la I.M.R., printre alte discuții purtate cu acesta, a venit la domiciliul său un tânăr care locuiește pe bd. Republicii, (...), pe aceeași scară cu frații D., fii de familie penticostală, doi dintre ei fugiți în R.F.G. și doi mai sunt în țară; unul militar în termen și unul la școala de tehnician stomatolog din Cluj - și a intrat în discuții cu noi, cunoscându-l pe T. O. întrucât au fost colegi de



școală. Tînărul se numește M. și nu mai lucrează nicăieri. Discutându-se despre trecerile de frontieră, acesta a afirmat că, întrucît îl cheamă în R.F.G. frații D., cel târziu pînă în luna mai anul curent va trece fraudulos frontiera și va ajunge la aceștia, care îl vor sprijini. A afirmat că nu va pleca singur întrucît mai are pe scară prieteni. După părerea mea, numitul T. O. a părut foarte interesat cu privire la trecerile peste frontieră, fiind posibil de influențat în acest sens" (dosar nr. R 171072, vol. 2).

În cuprinsul notei din 28.03.1987 (f. 75), sursa „CONSTANTIN” menționează: „Sursa vă informează că, la începutul lunii martie, m-am întîlnit cu numitul T.O. de profesie C.T.C. la I.M.R., am discutat cu el următoarele: respectivul a adus discuția despre unii prieteni comuni de ai noștri, iar sursa l-a întrebat ce intenții mai are referitor la plecarea sa ilegală din țară, la care, acesta mi-a spus că are și-n continuare intenții de a fugi în străinătate, dar că ar dori s-o facă cu cineva de încredere, sens în care i-a propus sursei să plecăm împreună. Sursa a motivat că nu mai intenționează să plece deoarece s-a căsătorit și așteaptă să primească o locuință, unde să se mute cu soția. Cel în cauză este în căutarea unui prieten devotat, cu care să treacă frontiera, pentru aceasta face pregătire fizică" (dosar nr. R 171072, vol. 2).

În cuprinsul notei informative din 16.01.1989 (f. 72), sursa „CONSTANTIN” menționează: „Sursa vă informează că, din discuțiile pe care le-am purtat cu numitul I. M., domiciliat în Reșița, bd. R., (...), a rezultat că respectivul intenționează să treacă fraudulos frontiera, fiind în căutarea altor persoane cu astfel de intenții. Acesta are doi cumnați (frații A.), care au trecut frontiera în cursul anului 1988 și care în prezent se află în Australia. Spunea că aceștia le-au trimis un video, pe care urmează să-l primească" (dosar nr. R 171072, vol. 2).

În cuprinsul notei informative din 28.03.1987 (f. 83), sursa „CONSTANTIN”: „Sursa vă informează că îl cunoaște pe numitul R. V., despre care vă informez următoarele: acesta, în urmă cu doi ani, împreună cu numitul T. N., au trecut fraudulos frontiera în Iugoslavia, unde au stat o perioadă de timp în lagăr. De aici mi-a trimis o scrisoare, în care îmi explică detaliat modul în care se poate trece, zona, orele când se poate trece. (...) în prezent, acesta se află în Suedia, lucru pe care îl știu de la sora sa, M.. Respectivul a avut intenția să o scoată din țară în mod ilegal și pe M. M., fostă prietenă de-a lui, care locuiește pe Calea Caransebeșului, bl. 1. Sursa pune la dispoziție organelor de securitate scrisoarea respectivă și va căuta să reia corespondența cu cel în cauză și să actualizeze relațiile cu M. M." (dosar nr. I 285816 privind pe R.V.).

În cuprinsul notei informative din 18.05.1989 (f. 87), sursa „CONSTANTIN” arată următoarele: „Sursa vă informează următoarele cu privire la numitul F. Ș., medic, membru al cultului baptist din Reșița. Acesta este un om liniștit, care participă cu regularitate la adunările ce au loc la biserică și, din câte am auzit, într-o perioadă avea preocupări de a desfășura propagandă religioasă în rândul pacienților și a colegilor de serviciu. De asemenea, am auzit că i s-ar fi propus să facă parte din comitetul de conducere aal bisericii, însă a refuzat" (dosar nr. I 286202, privind pe F.Ș.).

În cuprinsul notei informative din 18.09.1989 (f. 89), sursa „CONSTANTIN” menționează: „Sursa vă informează că, din discuțiile purtate de unii credincioși ai bisericii baptiste din Reșița, a rezultat că numitul B. M., economist I.J.G.C.L. Reșița, și fiul său, care era student la Timișoara, au trecut ilegal frontiera de stat a României și, după aproximativ două zile, au telefonat din Austria, spunând că au ajuns acolo și urmează să facă pregătiri pentru a merge în S.U.A. la sora acestuia. Nu am reușit să stabilesc încă modul în care au trecut frontiera, însă mă voi interesa și vă voi informa” (dosar nr. 286208 privind pe B.M.).

În cuprinsul notei informative din 17.03.1989 (f. 91), sursa „CONSTANTIN” menționează: „Sursa vă informează în cadrul bisericii baptiste din REȘIȚA frecventează numita U.M., subinginer la I.C.M. REȘIȚA, care, o bună perioadă de timp, s-a ocupat cu educarea copiilor bapțiști de vârstă preșcolară la anexa bisericii de pe strada Golului. Aceasta are o comportare bună, este o fire mai retrasă și, cu toate că are peste 30 de ani, nu este căsătorită. Am auzit că fratele ei, U.P., este un tip mai impulsiv, care ar intenționa să treacă fraudulos frontiera. Despre U.M. nu cunosc să aibă manifestări necorespunzătoare (...)” (dosar nr. 286201).

Curtea apreciază că informațiile privind apartenența unei persoane la un cult religios, activitățile desfășurate în cadrul acestuia, intenția de a emigra și demersurile efectuate în acest scop, furnizate de pârât, reprezintă informații referitoare la atitudini și activități potrivnice regimului comunist.

Astfel, este de notorietate că acest regim urmărea limitarea practicării religiei în cadrul diverselor culte precum și îngrădirea liberei circulații în state având un alt regim politic.

**Referitor la cea de-a treia condiție prevăzută de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008**, ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, „nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa (...).”

Furnizând informații precum cele anterior expuse, pârâtul a conștientizat posibilele consecințe asupra persoanelor la care s-a referit în cuprinsul notelor informative, asupra familiilor sau anturajului acestora, și anume, desfășurarea unor acțiuni de verificare, supraveghere și urmărire ale Securității.

Astfel, notele informative depuse la dosar conțin dispozițiile ofițerilor de securitate privind verificarea, supravegherea și urmărirea persoanelor în cauză și sarcinile impuse informatorului în acest scop.

Potrivit notei de analiză privind aportul informativ al sursei „CONSTANTIN” din data de 19.08.1987 (f. 42-43), acesta a furnizat, de la preluare, „un număr de 5 (cinci) note informative de valoare operativă, referitoare la unele elemente din baza de lucru (S.I., R.V., M.F.) cât și aspecte pe linia problemei evaziune”.

Astfel de acțiuni au fost de natură să conducă la încălcarea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Având în vedere aceste considerente, Curtea va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **CRĂCIUN IOAN** domiciliat în mun. Reșița, \_\_\_\_\_, jud. Caraș Severin.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, ce se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 17.09.2015.

**PREȘEDINTE,**  
Raluca Ioana Carpen

**GREFIER,**  
Noemi GrațIELA Stanciu

Red. C.R.I.  
Tehn. C.R.I./S.N.G.